



Кирьян Юлия Николаевна

магистрант кафедры правового обеспечения
экономической деятельности Самарского
государственного экономического
университета

kira8937@yandex.ru

Kiryan Julia Nikolaevna

undergraduate of the department of legal support
of economic activities Samara State University of
Economics

ПОНЯТИЕ КРЕДИТА В ТЕОРИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА, ЕГО СООТНОШЕНИЕ СО СМЕЖНЫМИ КАТЕГОРИЯМИ

В статье автор раскрывает сущность такого понятия как «кредит», анализирует положения действующего законодательства по рассматриваемой теме. Автор исследует основные концепции понимания «кредита», так как в настоящее время отсутствует единый подход к сущности и правовой природе данной категории. Ввиду того, что на практике часто отождествляют кредит с иными смежными юридическими институтами (заем, ссуда), автор производит сравнительный анализ этих трех категорий, наглядно показав разницу между ними.

Ключевые слова: кредит, кредитор, заёмщик, кредитный договор, заём, предпринимательское право.

THE CONCEPT OF CREDIT IN THE THEORY BUSINESS LAW, ITS RELATIONSHIP WITH ADJACENT CATEGORIES

In the article the author reveals the essence of such concepts as «credit», analyzes the existing legislation on the subject. The author explores the main concepts of the understanding «credit», as currently a uniform approach to the essence and legal nature of this category is missing. Due to the fact that, in practice, often equated credit with other related legal acts, the author makes a comparative analysis of these three institutions, showing the difference between them.

Keywords: credit, creditor, borrower, credit agreement, business law

Сфера кредитования заняла надежные позиции в современном обществе и не перестает терять своей актуальности. В связи с растущей популярностью такой услуги, как «кредит», на рынке появляется огромное количество организаций, которые готовы ее предложить на самых различных условиях.

До настоящего времени среди правоведов не разработано единого подхода относительно трактовки категории «кредит». Поразительное количество точек зрения можно встретить по данному вопросу, так в научной литературе существует более 40 определений кредита.

Например, В. И. Тарасов определяет кредит как «категорию, выражающую экономические отношения, складывающиеся между кредитором и заемщиком по поводу сделки ссуды, то есть передачи средств во временное пользование, другими словами, кредит есть отношение по поводу возвратного движения стоимости» [1].

Академик И. А. Трахтенберг полагал, что на кредит следует смотреть как на социальную категорию, а не техническую, в связи с чем, она должна изучаться как непрерывно диалектически развивающееся явление [1, с. 159].

В юридической литературе термин кредит понимается как денежные средства, переданные заемщику банком или иной кредитной организацией [2, с. 516].

Как отмечает К. Т. Трофимов, кредит – это фактическая передача и поставка денег, товаров в обмен на обещание расплатится в будущем [3, с. 104].

Следует подчеркнуть, что понятие кредита, исчерпывающе отражающего его правовую природу, в юридической литературе полностью неопределенно. Обратимся к определению, изложенному в научной литературе: «Кредит - это заем, предоставляемый в денежной форме на условиях возвратности и, как правило, платности (в виде процентов за пользование кредитом)» [4, с. 71].

Из рассмотренного определения, можно сделать несколько выводов, первый, из которых гласит о том, что кредит отождествляется с займом. Далее можно сказать о платности, которая не считается обязательной характеристикой кредитных отношений. По-прежнему остается неясным, являются ли кредитные отношения срочными и могут ли они, иметь бессрочный характер. Кроме того из определения нельзя сделать однозначный вывод о том, что же, непосредственно, скрывается в сущности кредита: сделка, общественные отношения или что-либо иное. Тяжело отразить в определении все характеристики понятия, но полагаю, что автор делал акцент на том, что кредит, это именно деньги (не вещи или что-то иное), которые одалживают на определенное время и обычно за пользование чужими денежными средствами необходимо заплатить проценты.

Требования, предъявляемые к юридическому определению кредита, достаточно объемны. Несмотря на то, что существует масса вопросов, касательно понятия кредита, а вместе с тем и множество попыток их разрешения различными авторами, вывод однозначен – невозможность приведения юридического определения кредита, которое полно отражает все его экономические характеристики. Существует ряд обстоятельств, которые препятствуют этому.

1. Кредит по своей природе является экономическим явлением, служащим основой для определения понятия кредитных правоотношений.

2. Для того, чтобы определить, что такое кредит с юридической точки зрения, необходимо отразить экономическое содержание отношений в правовой форме.

Кредит можно понимать по-разному, например как действие или как движение, как сделку или как деятельность, как денежные средства (имущество) или как отношения [4, с. 74].

Следует отметить, что вопрос соответствия правовой формы экономическому содержанию кредита, остается спорным и по настоящее время.

Статья 819 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет кредит как разновидность заемных отношений. В силу прямого указания закона к кредитному договору применяются правила, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации о договоре займа, если иное не предусмотрено правилами о кредите и не вытекает из существа кредитного договора [5].

По договору займа, согласно ст. 807 ГК РФ, займодавец передает в собственность заемщику деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодателю такую же сумму денег или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. По кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за неё [5].

Ранее законодатель, по сути, отождествлял не только понятия «заём» и «кредит», но и «ссуду».

По договору безвозмездного пользования (договору ссуды), согласно статьи 689 ГК РФ, одна сторона (ссудодатель) обязуется передать или передает вещь в безвозмездное пользование другой стороне (ссудополучателю), а последняя обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в каком она её получила, с учетом нормального износа или состоянии, обусловленном договором [5].

Существует проблема приведения ранее существовавшей юридической терминологии в соответствии с веяниями действующего законодательства, так как в различных правовых актах, принятых уже в период действия нового ГК РФ, также встречаются понятия, которые не вписываются в рамки закона.

В пункте 8 Постановления Правительства РФ от 18 сентября 1997 года №1182 «О проведении мероприятий в связи с изменением нарицательной стоимости российских денежных знаков и масштаба цен» термин «возврат ссуды» был использован в связи с установлением требования о перерасчете номинальной задолженности, исходя из нового масштаба цен. Указанный термин не соответствует понятию ссуды, приведенному в статье 689 ГК РФ, так как под договором ссуды понимается обязанность ссудодателя в передаче вещи в безвозмездное временное пользование ссудополучателю, а последний обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в каком он ее получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором

Понятия «кредит», «заем» и «ссуда» отличаются друг от друга, чтобы увидеть разницу между ними, необходимо рассмотреть их через призму наиболее значимых критериев.

1. Займодавец и ссудодателем может выступать любое физическое или юридическое лицо, однако как кредитором может быть только банк или иная кредитная организация.

2. Предмет, который передается во временное пользование по кредитному договору – исключительно деньги, по договору займа – помимо денег, любые вещи, а по договору безвозмездного пользования, наряду с уже перечисленным выше – транспорт и недвижимость. Таким образом, в кредитных отношениях предмет довольно строго определен и вариации его ограничены, а точнее вовсе отсутствуют, это и составляет своего рода особенность.

3. Что касается прав, распространяемых на предмет договора, то в кредитном договоре и договоре займа переданные денежные средства (вещи) становятся собственностью заемщика, а по договору ссуды право собственности на передаваемый предмет остается за ссудодателем, а принимающая сторона может лишь пользоваться полученными вещами, без права на распоряжение ими.

4. Риск случайной гибели предмета сделки после получения несет заемщик (кредитный договор и договор займа), а по договору безвозмездного пользования такой риск несет ссудодатель (исключения составляют случаи, предусмотренные ст. 696 ГК РФ).

5. Заёмщик по кредитному договору всегда возвращает полученную денежную сумму, а также уплачивает проценты за нее. Заёмщик по договору займа обязан вернуть ту же денежную сумму или вещь того же рода и качества, причем заем может быть дан как под проценты, так и без них. А вот в договоре ссуды какие-либо проценты отсутствуют, возврату подлежит та же вещь, с учетом износа.

«Заём» и «кредит» довольно схожи друг с другом. Можно сделать следующий вывод: кредит – это процентный заем, при котором займодавцем является банк, а предметом займа – денежные средства. Под «ссудой» принято понимать безвозмездное пользование неупотребляемыми вещами (земельными участками, предприятиями, зданиями, сооружениями, оборудованием, транспортными средствами и т.п.). Последнюю рассмотренную категорию можно даже отнести к договору аренды, который охватывает отношения по возмездному пользованию неупотребляемыми вещами.

Важно обратить внимание на следующее обстоятельство, что в юридической науке понятие «кредит» используется в качестве определения кредитного договора и объекта кредитного обязательства, кредитного правоотношения. Таким образом, отсутствует единый подход к сущности и правовой природе категории «кредит». Неверное понимание и соотношение указанных категорий влечет негативные последствия, как для имущественного оборота, так и для правоприменительной практики [6, с. 13].

Главенствующей в российской цивилистике является концепция, в соответствии с которой кредит и заём соотносятся как вид и род. По мнению В. В. Витрянского, в гражданско-правовом смысле категорией «кредит» можно обозначить лишь вид заемного обязательства, по которому одна сторона обязуется предоставить другой стороне денежную сумму или определенное количество вещей, определяемых родовыми признаками, а последняя – вернуть в установленный срок

соответствующую сумму или такое же количество вещей того же рода и качества [6, 18].

Такая концепция базируется на доктринальном толковании положения второго параграфа 42 главы Гражданского кодекса РФ. В соответствии с нормами ст. 819, 822, 823 ГК РФ кредитные обязательства могут существовать в форме банковского, товарного и коммерческого кредита (коммерческий кредит будет являться дополнительным элементом смешанного гражданско-правового договора, выступая наряду с основным обязательством, в отличие от банковского и товарного кредита, которые могут иметь самостоятельные формы) [7, с. 16].

Обозначим важные положения указанной концепции:

- Названия глав, расположенных в четвертом разделе Гражданского кодекса РФ (отдельные виды обязательств) посвящены отдельным типам гражданско-правовых обязательств. Ввиду чего под кредитом в первую очередь понимаются отдельные виды обязательств заемного типа [6, с.6-7].

- Виды договорных обязательств, для обозначения которых используется понятие «кредит» (банковский, товарный, коммерческий), не могут выступать как самостоятельные гражданско-правовые обязательства, а являются лишь определенным видом заемных обязательств, выделяемых по признаку наличия некоторых особенностей по отношению к договору займа [8, с. 47].

- В заемных правоотношениях не существует обязательства одной стороны по передаче имущества в собственность другой стороне, этим они и отличаются от кредитных отношений.

- Кредитный договор включает в себя все важные характеристики договора займа. В частности по кредитному договору возникает обязательство заемщика вернуть кредитору денежную сумму, равную полученной, в срок, определенный договором. Все признаки, определяющие кредитный договор выступают разновидностями квалифицирующих признаков договора займа.

К слабым сторонам рассмотренной концепции можно отнести отсутствие отличий обязательств сторон по кредитному договору от обязательств по договору займа и первоочередность возникновения из кредитного договора обязательства заемщика по возврату кредита.

В соответствии с другой концепцией кредит и заём – являются самостоятельными гражданско-правовыми институтами, между которыми наличествуют сложившиеся устойчивые связи координационно-восполняющего типа, исходя из единства экономического содержания категорий «кредит» и «заём». Данная концепция нашла свое отражение в работах таких деятелей как В.Г. Голышева, С.К. Соломина, Н.Н. Захаровой [9, с. 7].

Рассмотрим несколько положений, раскрывающих суть концепции:

1. Кредитное правоотношение включает в себе двойное значение. С одной стороны оно выступает квалифицирующим обязательством, исполнение которого имеет важнейшее значение для определения содержания кредитного договора, договора товарного кредита, будучи направленным на предоставление кредита заемщику (по характеру направленности действия выступает главенствующим обязательством, т.е. первичным). С другой стороны, кредитное правоотношение определяет возврат кредита, выполняя тем

самым функцию зависимого обязательства, что исключает возможность его квалификации на стадии возникновения первичного кредитного обязательства как существующего или будущего обязательства [10, с. 62].

2. Однородными являются отношения экономического фундамента по движению средств от кредитной организации к заемщику и обратно, в соответствии с чем подлежат урегулированию как отношения имеющие единую правовую природу. Их сущность невозможно разделить исходя из направления движения денежных средств. Ввиду чего точка зрения о том, что кредитное обязательство нужно рассматривать как разновидность заемного обязательства оценивается критически.

Именно с положениями второй концепции можно согласиться, ведь между правовыми системами «кредит» и «заём» установлены однопорядковые связи (а не родовидные, когда одна система является элементом другой системы), что позволяет судить о них как о самостоятельных правовых институтах.

Понятие «кредит» включает в себя следующие неотъемлемые характеристики:

- Кредитор передает заемщику только денежные средства (какие-либо вещи исключены);
- Кредитором может являться лишь кредитная организация (как правило, банк), а не любое лицо. В данном случае кредит – это банковский кредит в денежной форме. При этом, речь идет не о пассивной позиции банка, как получателя кредита, а об активной – банк сам выдает кредит;
- Заемщик обязан выплатить проценты кредитору, начисленные на сумму выданного кредита. Последний, может быть беспроцентным лишь в случае, если это предусмотрено договором. Кредитный договор составляется в письменной форме, данное условие определено как обязательное, несмотря на то, что оно не является специфическим для кредитной сделки (для договора займа письменная форма не всегда обязательна);
- Возврат кредита осуществляется в денежном эквиваленте;
- Если договор заключен, то банк обязан выдать кредит на оговоренных условиях вне зависимости от каких-либо обстоятельств, т.е. безусловно (соответствующие суммы будут отражаться на балансовых счетах банка).

Как и большинство терминов в юридической литературе, понятие кредит можно рассмотреть как в узком, так и в широком смысле. В узком смысле, кредит понимается, как денежные средства. В широком смысле, как правоотношения кредитора (банка или иной кредитной организации) и заемщика в связи с возникновением, исполнением, обеспечением исполнения и прекращением обязательств по кредитному договору [4, с. 81].

Многие авторы, разрабатывая определение кредита, оценивают кредит не как целое, а как часть этого целого. А ведь он включает в себя: договор между кредитором и заемщиком; действия кредитора по передаче денежных средств заемщику; движение этих денежных средств от кредитора к заемщику; сами денежные средства; отношения, которые возникают между кредитором и заемщиком по поводу этих денежных средств; а также доверие кредитора к заемщику, заключающееся в уверенности в том, что денежные средства будут возвращены кредитору.

Кредит необходимо рассматривать, отталкиваясь от совокупности всех его составляющих частей, а не в их единичном существовании.

Давая определение кредита, авторы берут за основу одну из составляющих кредита и пытаются лишь через неё раскрыть правовую природу данной категории. Из-за этого происходит ограничение правовой сущности кредита и не получается определить её в полном объеме. Лишь только объединив все составляющие в одно целое, можно прийти к определению кредита.

Подводя итог изложенному, важно отметить, что в юридической литературе отсутствует четкое понятие «кредит», на практике часто происходит подмена понятия «кредит» смежными категориями, такими как «заем» и «ссуда». Однако законодатель в Гражданском кодексе РФ постарался максимально четко определить понятие кредитного договора, которое хоть и не полно, но отражает важные особенности рассматриваемого термина.

Литература:

1. Ткачева В. Н. Теории кредита и его роль в современной экономике // Наука и современность. 2010. №1-3. С. 158-163.
2. Юридический энциклопедический словарь / Под. Ред. М.Н. Марченко. М.: ТК Велби, 2006. 816 с.
3. Трофимов К. Т. Кредитные организации в банковской системе России. М.: Юридическая фирма «Контракт». 2004. 351 с.
4. Голышев В. Г. Сделки в кредитной сфере. М.: МЗ Пресс, 2003. 96 с.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. N 5. Ст. 410.
6. Витрянский В. В. Кредитный договор: понятие, порядок заключения и исполнения. М.: Статут, 2005. 221 с.
7. Юсипов Р. Г. Особенности гражданско-правового регулирования денежных обязательств в правоотношениях банковского кредитования: дис. ... канд. юр. наук. М, 2006. 188 с.
8. Каримуллин Р. И. Права и обязанности сторон кредитного договора по российскому и германскому праву: дис. ... канд. юр. наук. М, 2001. 240 с.
9. Павлодский Е. А. Договоры организаций и граждан с банками. М.: Статут, 2000. 266 с.
10. Соломин С. К. Банковский кредит: проблемы теории и практики. М.: Юстицинформ, 2009. 288 с.