

ПО МАТЕРИАЛАМ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ: ПЕРСПЕКТИВЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ, МИРОВОЙ ОПЫТ

Статья представляет собой тезисы доклада на международной научно-практической конференции «Уголовная ответственность юридических лиц: перспективы законодательной регламентации, мировой опыт», проведенной в Москве 27 октября 2016 г. Международным союзом юристов совместно с Финансовым университетом при Правительстве Российской Федерации.

В статье обосновывается объективная обусловленность установления уголовной ответственности юридических лиц за совершение правонарушений. Обращается внимание, что уголовная ответственность юридических лиц установлена во многих странах мира и имеет место нарушение российских интересов, когда иностранные органы имеют возможность привлекать российские юридические лица к уголовной ответственности, а российские правоохранительные органы могут ставить вопрос о привлечении иностранных юридических лиц лишь к административной ответственности. Кроме того, отмечается, что необходимость введения уголовной ответственности юридических лиц обусловлена членством Российской Федерации в некоторых международных организациях и её участием в ряде международных конвенций. Приводятся доводы, указывающие на недостаточную эффективность существующего в Российской Федерации института административной ответственности юридических лиц за правонарушения, фактически являющиеся преступлениями. Предлагается в качестве переходного этапа к установлению уголовной ответственности юридических лиц при сохранении существующих видов ответственности (уголовной – для физических лиц и административной – для юридических лиц), отказаться от разных процессуальных моделей их привлечения к ответственности в случае совершения взаимосвязанных деяний, т.е. рассматривать дела о такого рода правонарушениях в уголовно-процессуальном порядке.

Ключевые слова: преступления, административные правонарушения, уголовная ответственность юридических лиц, административная ответственность юридических лиц.



Федоров Александр Вячеславович
кандидат юридических наук, профессор
заместитель председателя
Следственного комитета
Российской Федерации,
Заслуженный юрист Российской Федерации
1956af@mail.ru

Fedorov Aleksandr Vyacheslavovich
PhD in Law, Professor
Deputy Chairman of the Investigative Committee
The Russian Federation,
Honoured Lawyer of the Russian Federation

CRIMINAL LIABILITY OF LEGAL ENTITIES: PROSPECTS FOR LEGISLATIVE REGULATION, WORLD EXPERIENCE

The article is a thesis of the report at the international scientific and practical conference «Criminal liability of legal entities: prospects for legislative regulation, world experience», held in Moscow on October 27, 2016 by the International Union of Lawyers jointly with the Financial University under the Government of the Russian Federation.

The article substantiates the objective conditionality of establishing the criminal liability of legal entities for committing offenses. Attention is drawn to the fact that the criminal liability of legal entities is established in many countries of the world and there is a violation of Russian interests when foreign bodies have the opportunity to bring Russian legal entities to criminal liability, and Russian law enforcement bodies may raise the issue of bringing foreign legal entities only to administrative responsibility. In addition, it is noted that the need to introduce criminal liability of legal entities is due to the membership of the Russian Federation in some international organizations and its participation in a number of international conventions. Arguments pointing to the insufficient effectiveness of the institute of administrative liability of legal entities existing in the Russian Federation for offenses that are actually crimes are cited. It is proposed as a transitional stage to establish the criminal liability of legal entities, while maintaining the existing types of liability (criminal for individuals and administrative for legal entities), to abandon the different procedural models of their prosecution in the case of interrelated acts, i.e. To consider cases of such offenses in criminal procedure.

Keywords: crimes, administrative offenses, criminal liability of legal entities, administrative liability of legal entities .

В отечественной юридической науке в зависимости от происходящих в стране и мире социально-экономических процессов полемика по поводу введения уголовной ответственности юридических лиц то вступает в активную фазу, то «затухает», чтобы спустя какое-то время вновь стать предметом бурной научной дискуссии.

С точки зрения научного осмысления этого института и оценки возможностей его реализации, в российском праве можно выделить несколько исторических периодов.

- Дореволюционный период (до 1917 г.).
- Советский период (1917-1991 гг.).
- Постсоветский период (с 1992 г. по настоящее время).

Если в первый из этих периодов в исследованиях XIX – начала XX веков рядом ученых допускалось установление уголовной ответственности юридических лиц, хотя и доминировала противоположная точка зрения, то в советский период такая ответственность оценивалась исключительно с критических позиций, как обеспечивающая интересы капиталистов и направленная на ограничения прав трудящихся.

Представители советской уголовно-правовой науки однозначно исходили из того, что субъектом преступления может быть только физическое лицо, и категорично утверждали, что ни при каких условиях юридические лица по советскому законодательству не могут быть привлечены к уголовной ответственности [4, с. 206].

С началом глубинных социально-экономических преобразований, основанных на переходе к рыночным экономическим отношениям, совпавших с распадом Советского Союза, оценки уголовной ответственности юридических лиц стали меняться. Так, многие ученые сформулировали позитивные позиции по отношению к введению в Российской Федерации уголовной ответственности юридических лиц.

В числе первых такую позицию высказал в 1991 г. профессор А.В. Наумов [6, с. 3; 7, с. 35]. Поддержали введение уголовной ответственности юридических лиц и авторы разработанной в 1992 г. Концепции уголовного

законодательства Российской Федерации [3, с. 44]. Однако разработанные предложения о введении уголовной ответственности юридических лиц законодатель не воспринял, и они не вошли в УК РФ 1996 г.

Тем не менее, вопрос об установлении уголовной ответственности юридических лиц остается открытым и по-прежнему активно обсуждается учеными и практиками. Многие из них констатируют объективную обусловленность введения уголовной ответственности юридических лиц в Российской Федерации.

В период истории России, именуемый социалистическим, когда экономика развивалась в условиях государственной собственности на орудия и средства производства, уголовная ответственность юридических лиц исключалась, так как не соответствовала характеру господствующих экономических отношений. При переходе к рыночной экономике ситуация изменилась.

Уголовное право постсоветского – рыночного периода развития экономики и общества направлено на защиту новых экономических отношений [14, с. 11-18] и, как показывает зарубежный опыт, уголовная ответственность юридических лиц является весьма эффективным уголовно-правовым инструментом противодействия преступности в этих условиях.

Таким образом, за введением уголовной ответственности юридических лиц стоит потребность использования уголовно-правовых средств для защиты и регулирования отношений, сформировавшихся на данном этапе социально-экономического развития Российской Федерации.

Как переход от ранее сложившихся в СССР экономических отношений к рыночным обусловил отказ от признания уголовно наказуемым деянием спекуляции (ст. 154 УК РСФСР) и устранение деления преступлений против собственности на совершенные в отношении социалистической собственности (глава 2 Особенной части УК РСФСР) и в отношении личной собственности граждан (глава 5 Особенной части УК РСФСР), ибо эти институты уголовного права уже не соответствовали характеру новых экономических отношений, так переход к рыночным отношениям с неизбежностью

повлечет введение уголовной ответственности юридических лиц.

Не все разделяют эту точку зрения. Многие ученые и практики считают, что у нас уже установлена достаточная административная ответственность юридических лиц, и внесение соответствующих изменений в Уголовный кодекс не требуется.

Часть сторонников указанной точки зрения исходит из того, что за рубежом уголовная ответственность юридических лиц часто устанавливается за совершение уголовно наказуемых деяний (правонарушений), каковыми признаются не только преступления, но и проступки, а иногда и нарушения, которые предусматриваются как уголовными кодексами, так и другими актами, тогда как в Российской Федерации об уголовной ответственности речь может идти только в случае совершения преступления, которым признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК Российской Федерации под угрозой наказания.

По их мнению, при рассмотрении существующих в Российской Федерации административных правонарушений с позиции зарубежного права, значительная часть таких нарушений фактически представляет собой проступки, а административная ответственность за них может быть сопоставима с уголовной ответственностью за рубежом.

Например, В.И. Михайлов неоднократно отмечал, что в Российской Федерации в связи с отсутствием уголовной ответственности юридических лиц её компенсирует административная ответственность, что вполне достаточно для обеспечения должной корпоративной ответственности виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК Российской Федерации под угрозой наказания [5, С.97-102].

На наш взгляд, у административной ответственности юридических лиц имеются очевидные «минусы», не позволяющие обеспечить эффективное, соразмерное и сдерживающее воздействие на юридических лиц. В этом плане уголовная ответственность юридических лиц по сравнению с административной, имеет ряд существенных преимуществ.

Так, изучение зарубежного опыта привлечения к уголовной ответственности юридических лиц позволяет сделать вывод о преимуществах уголовной ответственности юридических лиц по сравнению с административной, установленной в Российской Федерации.

Не все доводы, свидетельствующие о явных преимуществах уголовной ответственности юридических лиц по сравнению с административной, имеют уголовно-правовой характер. Но без рассмотрения полной совокупности аргументов, приводимых в этой части, нельзя сделать вывод о целесообразности принятия соответствующих уголовно-правовых решений.

К числу указывающих на необходимость установления именно уголовной ответственности юридических лиц, можно отнести следующие доводы.

1. Учитывая, что правонарушения юридических лиц обычно выявляются в ходе расследования уголовных дел в отношении физических лиц, совершавших противоправные деяния от имени или в интересах соответствующего юридического лица, расследование содеянного намного эффективнее проводить в рамках единого процесса. Практика свидетельствует, что когда ответственность физических и юридических лиц за

взаимосвязанные деяния урегулирована различными отраслями права, а доказательства собираются по разным делам и, соответственно, эти дела рассматриваются отдельно разными судебными инстанциями, возникают большие сложности с установлением содеянного юридическим лицом и его вины.

Это, в частности, обусловлено тем, что по делам об административных правонарушениях не проводится всестороннего расследования, как по уголовным делам, ибо административный процесс предназначен для обеспечения реализации ответственности за правонарушения, признаваемые намного менее опасными, чем преступления.

Кроме того, по делам этой категории имеет место упрощенное судебное рассмотрение, и насколько возможно всесторонне и объективно оценить деяние юридического лица в такого рода упрощенном процессе, большой вопрос.

При этом сложившаяся практика показывает, что работа по привлечению юридических лиц к административной ответственности, как правило, начинается (да и то далеко не всегда) лишь после осуждения физических лиц. Упущенное время позволяет юридическим лицам принять меры по уклонению от ответственности.

2. Следует также учитывать, что по административным правонарушениям в настоящее время не проводится оперативно-розыскная деятельность, что существенно снижает результативность работы по делам этой категории.

3. По делам об административных правонарушениях фактически отсутствует международное сотрудничество. Международные договоры ориентированы на такое сотрудничество по делам о преступлениях. Более того, расследование ряда противоправных деяний юридических лиц часто требует активного международного сотрудничества правоохранительных органов. В рамках административного процесса это, на данный момент, осуществить не представляется возможным.

4. В действующем Уголовном кодексе Российской Федерации пока отсутствует указание на возможность совершения преступлений юридическими лицами. Тем не менее, фактически такие преступления имеют место в реальной жизни. С учетом особенностей современной российской правовой системы они в настоящее время, как уже было отмечено, признаются административными правонарушениями.

Например, такого рода ответственность предусмотрена ст. 19.28 КоАП «Незаконное вознаграждение от имени юридического лица». При этом потенциал санкций ст. 19.28. КоАП РФ сопоставим с размерами соответствующих уголовных наказаний, а зачастую и превышает эти размеры.

Так, по части 3 ст. 19.28. КоАП РФ за незаконное вознаграждение в особо крупном размере для юридического лица предусмотрен административный штраф в размере до стократной суммы денежных средств, незаконно переданных либо обещанных или предложенных от имени юридического лица, но не менее ста миллионов рублей с конфискацией денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав.

И хотя на практике устанавливаемые размеры наказания ближе к минимальным (согласно данным судебной статистики по статье 19.28. КоАП РФ в

административном порядке в 2011 г. на 27 юридических лиц наложено штрафов на сумму немногим более 81 миллиона рублей, а в 2012 г. 60 юридических лиц оштрафованы на 69 миллионов рублей [2, с. 16]), исходя из санкций, предусмотренных ст. 19.28. КоАП РФ, по мнению Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ), нашедшем отражение в решениях этого судебного органа, следует определять такого рода правонарушения юридических лиц как преступления и проводить расследования уголовно-правового характера по соответствующим делам.

5. Еще одним доводом, указывающим на объективную обусловленность введения в Российской Федерации института уголовной ответственности юридических лиц, является стирание «границ» между преступлениями и административными правонарушениями.

В юридической литературе обычно приводится точка зрения, что основным признаком разграничения административных правонарушений и преступлений является наличие либо отсутствие общественной опасности у соответствующего вида деяний. Преступления имеют этот признак, а административные правонарушения – нет.

На самом деле это не так. Противоправные деяния, признаваемые административными правонарушениями, являются общественно опасными, а преступления – противоправными деяниями.

Так, Конституционным Судом Российской Федерации признано, что правонарушения юридических лиц могут представлять общественную опасность, сопоставимую с общественной опасностью преступлений, а в некоторых случаях – и более высокую (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июня 2014 г. № 2308-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Приоритет» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Пора отказаться от сокрытия такого рода преступлений под видом административных правонарушений.

6. Необходимость введения уголовной ответственности юридических лиц возникает также в связи с членством Российской Федерации в некоторых международных организациях и участием в ряде международных договоров, предусматривающих необходимость такой ответственности [с. 8, 13-16; 11, с. 112-124].

При этом выполнение международных обязательств – это лишь один из поводов для принятия решения о введении уголовной ответственности юридических лиц. Причины же принятия такого решения, как уже было отмечено, внутренние, имеющие социально-экономический характер.

7. Представляется нелогичной и нарушающей интересы российской стороны ситуация, когда иностранные органы имеют возможность привлекать российских юридических лиц к уголовной ответственности, а российская сторона может ставить вопрос о привлечении иностранных юридических лиц лишь к административной ответственности.

В настоящее время более чем в 70 странах мира установлена уголовная ответственность юридических лиц, ставшая в них одной из важных составляющих противодействия преступности.

Причиной введения наряду с гражданско-правовой и административной еще и уголовной ответственности юридических лиц является рост числа и масштабов преступлений, совершаемых от имени юридических лиц или за их счет либо для их выгоды (в их пользу) физическими лицами, а именно: лицами, осуществляющими управленческие функции; законными представителями юридического лица; иными лицами, находящимися в подчинении у вышеуказанных лиц и действующими за счет или в пользу юридического лица в случае, если юридическое лицо не обеспечило достаточную степень контроля за их действиями с учетом конкретных обстоятельств.

При этом, как точно подмечено Н. А. Головановой, «роль отдельного человека как преступника отходит на второй план, юридическое же лицо выдвигается на передний план в качестве реального преступника, незаконно получающего денежные или иные выгоды от преступной деятельности» [1, с. 153].

Приведенные доводы подтверждают, что введение уголовной ответственности юридических лиц объективно обусловлено развитием экономических и социальных отношений, сопряжено с международными обязательствами Российской Федерации, соответствует национальным интересам и неизбежно в будущем, возможно даже не столь далеко [9, с. 1063-1067; 10, с. 429-433; 12, с. 135-144].

При этом введение института уголовной ответственности юридических лиц не умаляет значение других видов ответственности. Наиболее оптимальной является ситуация, когда существует возможность применения к юридическим лицам всех трех видов ответственности: гражданско-правовой, административной и уголовной.

Можно констатировать, что используя имеющиеся научные разработки и зарубежный опыт, российскому законодателю не составит сложности принять решение об установлении уголовной ответственности юридических лиц. Вопрос заключается в другом – насколько это необходимо.

Таким образом, основополагающим в развернувшейся дискуссии об установлении в Российской Федерации уголовной ответственности юридических лиц является вопрос о целесообразности (необходимости) введения такой ответственности. Это политико-правовой вопрос, касающийся как объективной обусловленности уголовной ответственности юридических лиц, так и содержательной оценки причин и поводов её введения, возможных законодательных решений, связанных с установлением такой ответственности.

При этом промежуточным решением может быть вариант, основанный на сохранении существующих видов ответственности (уголовной – для физических лиц и административной – для юридических лиц) в сочетании с отказом от разных процессуальных моделей привлечения к ответственности физических и юридических лиц в случае совершения ими сопряженных противоправных деяний [13, с. 36-37].

То есть, при сохранении уже существующей административной ответственности юридических лиц за совершение противоправных деяний, совпадающих по объективной стороне с соответствующими преступлениями физических лиц, предлагается включить дела об административной ответственности юридических лиц за такие правонарушения в сферу уголовного процесса.

Речь идет о том, чтобы в рамках одного дела расследовались преступление, совершенное физическим лицом, и сопряженное с ним административное правонарушение, совершенное юридическим лицом, и в приговоре по делу фиксировалось решение о виновности или невиновности этих подсудимых и о назначении им наказания (физическому лицу – в соответствии с Уголовным кодексом, а юридическому лицу – в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях), либо об освобождении этих подсудимых от наказания.

На преимущества в современных условиях именно такого законодательного решения объективно указывают многие обстоятельства.

Прежде всего, реализация указанного предложения не потребует изменений уголовного законодательства, против чего пока еще возражают многие ученые, а ограничится лишь незначительными изменениями уголовно-процессуального и административного законодательства.

В то же время, если уголовно-процессуальное расследование и разрешение дел об административных правонарушениях юридических лиц, сопряженных с соответствующими преступлениями физических лиц, окажутся достаточно эффективными, вопрос о введении уголовной ответственности юридических лиц может быть отложен или даже снят с повестки дня.

Литература:

1. Голованова Н. А. Тенденции развития института уголовной ответственности юридических лиц за рубежом // Юридическая ответственность: современные вызовы и решения: Материалы для VIII Ежегодных научных чтений памяти профессора С. Н. Братуся / Отв. ред. Н.Г. Доронина, – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ: ИНФРА-М, 2013. С. 153-163.
2. Деятельность прокуроров по привлечению к ответственности юридических лиц за коррупционные правонарушения: пособие / авт. кол. под рук. С.К. Илия. – М., 2013. – 80 с.
3. Концепция уголовного законодательства Российской Федерации // Государство и право. 1992. № 8. С. 39-46.
4. Курс советского уголовного права. Том II. Общая часть. Преступление. – М.: Издательство «Наука», 1970. – 516 с.
5. Михайлов В. И. Нужна ли уголовная ответственность юридических лиц в Российской Федерации? // Уголовно-правовое воздействие в отношении юридических лиц: материалы российско-немецкого уголовно-правового семинара (26 июня 2012 г.) / Отв. ред.: Богуш Г.И.; Науч. ред.: Зибер У., Комиссаров В.С. – М.: Юрлитинформ, 2013. С. 97-102.
6. Наумов А. В. Предприятие на скамье подсудимых? // Советская юстиция. 1992. № 27/18. С. 3.
7. Наумов А. В. Уголовный закон в условиях перехода к рыночной экономике // Советское государство и право. 1991. № 2. С. 28-35.
8. Сидоренко Э. Л., Князев А. Д. Международно-правовые основы уголовной ответственности юридических лиц // Международное уголовное право и международная юстиция. 2014. №3. С. 13-16.
9. Федоров А. В. Введение в Российской Федерации уголовной ответственности юридических лиц как результат объективной обусловленности развития уголовного права в пространстве и времени // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 6. С. 1063-1067.
10. Федоров А. В. Введение уголовной ответственности юридических лиц – прогнозная тенденция развития российской уголовно-правовой политики // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 3. С. 429-433.
11. Федоров А. В. Международные договоры об установлении уголовной ответственности юридических лиц // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2015. № 2(54). С. 112-124.
12. Федоров А. В. О перспективах введения уголовной ответственности юридических лиц в Российской Федерации: политико-правовой анализ // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2014. № 2(50). С. 135-144.
13. Федоров А. В. Оценка эффективности ответственности юридических лиц как одно из направлений партнерства государства и бизнеса в противодействии коррупции // Юридический мир. 2015. № 22. С. 36-37.
14. Федоров А. В. Уголовная ответственность юридических лиц как атрибут рыночной экономики // Правовое поле современной экономики. 2015. № 7. С. 11-18.